

Reflexión sobre la práctica docente con estructuras interactivas en el proceso de evaluación del aprendizaje

Héctor Tronchoni Albert

(Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla)
México

Sobre los Autores:

Héctor Tronchoni Albert

Es de formación lingüista y educador social, ambas titulaciones por la Universidad de Valencia, y Máster en Psicología de la Cognición y Comunicación por la Universidad Autónoma de Barcelona; actualmente es doctorando del Programa en Psicología de la Comunicación y Cambio por la Universidad de Barcelona y ejerce como docente de Psicología y Comunicación en la Universidad Anáhuac Puebla y la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (México). Ha participado en más de 50 congresos internacionales, es miembro revisor en la Revista Interamericana de Psicología, autor de 4 libros sobre comunicación popular y 10 textos sobre diversos temas afines a la educación.

Correspondencia: hector.tronchoni@upaep.mx

Reflexión sobre la práctica docente con estructuras interactivas en el proceso de evaluación del aprendizaje

Resumen

La interacción en múltiples direcciones entre el docente y los estudiantes es un aspecto fundamental para la creación del ambiente de aprendizaje en el que la retroalimentación cobra sentido en la medida en la que se constituye como agencia para la construcción conjunta del conocimiento. El proceso de enseñanza y aprendizaje se ve truncado, desnaturalizado, bajo un enfoque conductista en donde el docente propone y los estudiantes responden, omitiendo la continuidad de la secuencia con réplicas, o valoraciones, que conforman la retroalimentación por medio de la que se lleva a cabo la evaluación formativa del aprendizaje en curso que permite a los estudiantes tomar decisiones sobre qué, por qué y cómo hacer, en vistas al estudio autónomo fuera del aula. El objetivo de este texto, en el marco del eje *tipos y proceso de evaluación del aprendizaje* en el 5° Encuentro de Buenas Prácticas Docentes de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP), es reflexionar acerca de la implementación de diferentes estructuras interactivas en el aula entre el profesor y los estudiantes de un curso de Posgrado de esta universidad atendiendo al papel activo que éstos juegan en la elaboración de un ensayo académico mediado por Tecnologías de la Información y de la Comunicación. Los resultados informan de la apropiación que los estudiantes adquieren de los objetivos conceptual, procedimental y actitudinal del curso impartido a través de la estrategia de taller, en el cual participan de forma dialógica y asumen el papel de autores en el proceso de escritura académica. El texto muestra la sensibilidad del docente y los estudiantes por comprender y mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Palabras Claves: Interacción, Educación Superior, Escritura, Evaluación del Aprendizaje, Práctica Docente

1. Interés por la interacción en las aulas

En los últimos cinco años he dedicado gran parte del tiempo al estudio de una de las formas de enseñanza y aprendizaje universal y actual, presente en las aulas universitarias en México, la sesión expositiva y, en particular, al análisis de la interacción entre el docente y los estudiantes por medio de un estudio de casos en la Universidad UPAEP y, a través de la participación en el proyecto de visitas académicas en la Universidad Anáhuac Puebla. En esta última institución han

sido más de 300 horas dedicadas en el último año a la observación de lo que acontece en las clases, de diferentes licenciaturas, de más de 80 docentes y sus estudiantes.

2. Contexto, preocupación y motivación de la experiencia

La Universidad UPAEP desarrolla un Modelo Educativo, Pedagógico y Curricular integrado por medio de procesos de enseñanza, aprendizaje, evaluación e investigación centrados en los pilares de la identidad cultural, la responsabilidad social y la formación integral humanista. Este modelo centrado en el estudiante considera como principales las siguientes líneas: uso estratégico de las TIC (Tecnologías de la Información y las Comunicaciones), TAC (Tecnologías del Aprendizaje y el Conocimiento), TEP (Técnicas para el Empoderamiento y la Participación), redes de colaboración, enfoque sistémico, enfoque por competencias, ambientes de aprendizaje situado, profesor formador, estudiante activo, desarrollo del talento y liderazgo social.

En particular, el curso de tronco común referido en esta experiencia e impartido de enero a mayo de 2018, *Comunicación y Tecnología Educativa (CyTE)*, estuvo conformado por 14 estudiantes, 10 mujeres y 5 hombres, de las Maestrías en Profesionalización Docente de Pedagogía y, Educación y Desarrollo Humano. Los estudiantes fueron, a la vez, la mayoría docentes, originarios o residentes en el Estado de Puebla, en centros educativos de niveles básico, medio o superior. El hecho de compartir la pasión por la profesión docente hizo un encuentro pedagógico especial. El curso de 16 semanas fue presencial con actividades mediadas por la plataforma *Blackboard* y siguió un planteamiento didáctico por medio de 4 módulos: el primero, sobre los procesos y las habilidades de pensamiento crítico, y los criterios de pertinencia y confiabilidad; el segundo, sobre la lectura crítica a través de técnicas como la organización gráfica, el resumen y la síntesis; el tercero, sobre la producción de ideas y la didáctica de la composición y, el cuarto módulo sobre el proceso de elaboración de un ensayo.

Esta experiencia se implementó en el cuarto módulo (semanas 8 a 16) y arrancó con la conformación de equipos de escritura, de 2 o 3 estudiantes, a partir de criterios de diversa naturaleza: tema de interés común, conocimientos previos sobre el tema, relación del tema con la maestría, etc.

Preocupado por la relación estímulo-respuesta en el ámbito educativo que deriva de una concepción conductista del proceso de enseñanza y aprendizaje e interesado en prácticas de mayor impacto en los estudiantes y en mi profesión, con anterioridad a esta experiencia realicé un primer estudio intitulado *Método Q/A y sesiones magistrales universitarias: propuesta de un modelo dialógico construido a partir de un estudio de casos*, que fue el Trabajo Final de Máster en Psicología de la Cognición y Comunicación, elaborado entre 2014 y 2015 en la Universidad Autónoma de Barcelona. Un artículo fue publicado por la Revista de Artes y Humanidades UPAEP en 2016, con título *La formulación de preguntas y respuestas: dispositivo de interacción en las aulas universitarias*. Un segundo estudio, éste con carácter empírico observacional de la comunicación multimodal en el aula universitaria UPAEP se encuentra en proceso, y corresponde al estudio en curso del Doctorado en Psicología de la Comunicación y Cambio en la Universidad de Barcelona.

Motivado por complementar el formato expositivo que empleé, principalmente, al inicio del curso CyTE, con otros formatos y estrategias de enseñanza y aprendizaje, para esta práctica docente vi la necesidad de integrar nuevas estructuras interactivas en el periodo académico de primavera 2018 con el objetivo de promover la evaluación del aprendizaje en el proceso de elaboración de un ensayo académico y la construcción conjunta de significados.

3. Propósito de la experiencia

El propósito de la práctica docente fue implementar diferentes estructuras interactivas en el aula entre el profesor y los estudiantes del curso mencionado de Posgrado en la Universidad UPAEP atendiendo al papel activo que éstos juegan en la elaboración de un ensayo académico mediado por Tecnologías de la Información y de la Comunicación.

4. Replanteamiento y dirección de la experiencia

En relación al curso CyTE cabe mencionar los propósitos generales conceptual, procedimental y actitudinal establecidos en el Plan de curso de la siguiente manera: a) reconocer la coherencia micro y macroestructural de un discurso expositivo y argumentativo a través de criterios y estrategias de pensamiento crítico para analizar y evaluar estructuras de expresión escrita, oral, visual y audiovisual; b) aplicar procesos de pensamiento crítico mediante el análisis y la evaluación de las estructuras de expresión escrita, visual, oral y audiovisual para emplearlos en los ámbitos discursivos, personales y profesionales y, c) reflexionar sobre el valor del método en la distinción entre información y conocimiento; sobre la relación entre tomar postura y la búsqueda de la verdad, asume los criterios con los que forma la propia postura y se responsabiliza de su toma de decisiones.

En este curso se replantearon los siguientes aspectos: la forma de enseñar por medio del modelado, la forma de aprender por medio de la observación de los estudiantes y la forma de evaluar el aprendizaje consistente en heteroevaluación y coevaluación.

La nueva dirección fue tomar el camino hacia la implementación de las diversas estructuras interactivas que se presentan y se describen a continuación renovando la forma de enseñanza y aprendizaje, principalmente, y supuso una reflexión acerca de la importancia de la interacción participativa de los estudiantes en la dinámica áulica en educación superior favorecedores de los tres propósitos del curso señalados anteriormente y potencializadores de la retroalimentación,

completando la secuencia cíclica de propuesta-respuesta-réplica, con carácter correctivo, preventivo o novedoso que desenmaraña la evaluación. A partir de la propuesta de Prados, Cubero y de la Mata (2010) se incorporaron las siguientes estructuras interactivas de duración variable en distintos momentos de las sesiones con el objetivo de retroalimentar los avances del ensayo:

- **Presentación dialogada del docente:** momento en el que el docente retoma información sobre los elementos de la lógica textual (Paul y Elder, 2003) y los organiza (datos, situación o problema, causas y consecuencias, contexto, objetivo del ensayo, lector y orientación a la propuesta o necesidad) por medio de la estrategia del modelado frente al grupo, para crear un párrafo que se proyecta en el pizarrón en calidad de borrador de la introducción. Posteriormente, se lee en comunidad y el grupo-clase realiza observaciones, comentarios y preguntas que posibilitan la mejora del texto.

- **Presentación dialogada de un equipo:** momento en el que un equipo de estudiantes presenta ante el grupo-clase la introducción con los objetivos, por una parte, de realizar una autoevaluación sobre a) la estructura, b) la ilación de ideas y c) los aspectos formales y, por otra parte, de coevaluar los avances por medio de una lista de cotejo. El grupo-clase y el docente realizan observaciones, comentarios y preguntas que posibilitan la mejora del texto.

- **Conversación entre docente y equipo:** momento en el que el profesor y el estudiante o equipo de escritura dialogan a partir de la lectura de los avances escritos que ha hecho el equipo, en donde ambos formulan observaciones, comentarios y preguntas sobre el texto (en este caso, la introducción, desarrollo o conclusión) con el objetivo de establecer, principalmente, claridad, concreción y lógica entre las ideas.

- **Conversación intra-equipos:** momento en el que los equipos obtienen avances en el proceso de escritura del ensayo. El docente interactúa puntualmente con los diversos grupos supervisando los avances y aclarando dudas. Ocasionalmente éste hace interrupciones para hacer una aclaración al grupo-clase sobre el proceso de escritura o aspectos de autorregulación.
- **Conversación inter-equipos:** momento en el que cada equipo coevalúa el texto (introducción, desarrollo y conclusión) de otro equipo. El equipo lee y realiza comentarios, observaciones y preguntas (en relación a los estándares intelectuales) sobre el ensayo de otro equipo, asumiéndose como lector y empleando los estándares intelectuales estudiados y una rúbrica. Posteriormente, cada equipo lee la retroalimentación obtenida sobre el ensayo y dialoga con el equipo coevaluador con el objetivo de llegar a una mayor comprensión de la retroalimentación y de evaluar la pertinencia de las contribuciones.
- **Comunidad de diálogo (grupo-clase):** momento en el que los estudiantes discuten en torno a los temas, problemas, objetivos, fundamentaciones y propuestas incluidas en el ensayo. Los equipos organizados a partir de la metodología de Matthew Lipman participan de forma activa (por roles autoasignados) en una comunidad de saberes con mayor intercambio entre ellos y mínima participación del docente con el objetivo de obtener observaciones, comentarios y preguntas que contribuyan a la mejora del ensayo escrito final. Finalmente, el docente realiza una valoración global del funcionamiento de la comunidad de diálogo y de áreas de oportunidad, debilidades, fortalezas y posibles amenazas de las versiones orales del ensayo.



Gráfico de estructuras interactivas aplicadas en el curso, elaborado por el autor.

5. Un camino con dificultades y logros

Las principales dificultades que se encontraron fueron la relación interpersonal frágil entre los miembros del equipo y el proceso de diálogo para llegar al consenso sobre aspectos de organización, temáticos y de perspectiva que pudieron resolverse por medio de la toma de decisiones.

La implementación de las estructuras interactivas a través de la estrategia taller para la elaboración del ensayo posibilitó, en relación a los objetivos del curso, que los estudiantes: a) reconocieran la estructura de un ensayo escrito, b) aplicaran criterios y estrategias de pensamiento crítico, c) reflexionaran y dialogaran en torno a una problemática actual que les afecta, con corresponsabilidad en la toma de decisiones para analizarla y proponer posibles alternativas de solución.

6. Los ideales, la teoría, las convicciones, las mejoras y los deseos

Los ideales que orientaron la práctica docente fueron los dos primeros principios del *Decálogo didáctico de la enseñanza de la composición* que Cassany (2001) propuso en diversos cursos de formación con docentes como recurso para sintetizar las actitudes y valores sobre la composición escrita: 1) el aprendiz escribe en clase y 2) el aprendiz escribe cooperativamente, es decir, colabora con otros.

Definitivamente, el docente y los estudiantes participan de muchas formas en el aula por medio de estructuras interactivas, aquellas formas de organización de la interacción diádica o grupal entre los agentes. Esta práctica docente toma como marco teórico el Constructivismo Social con implicaciones en la forma, o mediante qué estructuras interactivas se relacionan los docentes y los estudiantes que facilitan la labor docente como guía de los aprendizajes de los estudiantes, muestran el papel de éstos en el proceso de construcción de significados mediante la conversación, la participación dialógica entre estudiantes y, entre éstos y el docente (Prados, Cubero y de la Mata, 2010). Con ello, el pensamiento se origina en el proceso de interacción con los pensamientos de los otros (Bakhtin, 1995).

La reflexión sobre esta práctica refuerza las siguientes interpretaciones: en primer lugar, el papel activo de los estudiantes por medio de la participación dialógica en las diferentes actividades propuestas con diversas estructuras interactivas contribuyó a que los estudiantes fueran protagonistas de su aprendizaje y del de sus compañeros, en donde la conversación resultó ser uno de los medios más efectivos para promover la participación y el aprendizaje en la enseñanza superior; en segundo lugar, la comunidad de diálogo presentó una función centrada en el proceso de elaboración (de continuidad) del ensayo académico y a través de ella cobró sentido el carácter socializador del pensamiento y, por lo tanto, de la lectura y escritura y, en tercer lugar, el taller educativo fue una estrategia centrada en la mediación didáctica, en este caso, del proceso

de escritura académica y útil para la “vivencia, reflexión y la conceptualización, como síntesis del pensar, el sentir o el hacer, como lugar para la participación y el aprendizaje” (SENA, 2003).

Las mejoras en el aprendizaje e inclusión de los alumnos se entienden a partir de:

a) el discernimiento entre ritmos, niveles y estilos de escritura atendiendo a la diversidad de los estudiantes, b) la apropiación del papel de lectores, escritores y autores de los ensayos en donde la voz de cada equipo se enraíza en una situación-problema actual, c) la autorregulación del proceso de escritura en un ambiente propicio para el aprendizaje y, d) la prevención del plagio.

Finalmente, se concretaron dos deseos en esta práctica cuya reflexión impulsó a seguir mejorando mi práctica educativa: a) las estructuras interactivas implementadas contribuyeron a un clima socioafectivo cálido entre los estudiantes y el docente, tomando el papel de autores y conformando la identidad de la estrategia taller, y b) la práctica referida en este texto tomó la noción de buen aprendizaje y buena enseñanza que se derivan del análisis de un proceso que se entiende y se caracteriza desde las reglas de la comunicación humana con el objetivo de compartir significados, de naturaleza colaborativa y dinámica, y el resultado es una comprensión profunda y sustantiva (Rosales, Iturra, Sánchez y de Sixte, 2006) del ensayo como género discursivo.

Referencias

Bakhtin, M. M. (1979/1995). *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI

Cassany, D. (2001). Decálogo didáctico de la enseñanza de la composición. *Glosas Didácticas*, (4).

Paul, R. y Elder, L. (2003). *La mini-guía para el pensamiento crítico. Conceptos y herramientas*.

Recuperado de <https://www.criticalthinking.org/>

Prados, M. M., Cubero, M. y de la Mata, M. L. (2010). ¿Mediante qué estructuras interactivas se relacionan profesorado y alumnado en las aulas universitarias? *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(20), 163-194.

Rosales, J., Iturra, C., Sánchez, E. y De Sixte, R. (2006). El análisis de la práctica educativa. Un estudio de la interacción profesor-alumnos a partir de dos sistemas de análisis diferentes. *Infancia y Aprendizaje*, 2006, 29(1), 65-90.

SENA (2003). *Manual de estrategias de enseñanza/aprendizaje*. Servicio Nacional de Aprendizaje SENA: Medellín.

Tronchoni, H. (2016). La formulación de preguntas y respuestas: Dispositivo de interacción en las aulas universitarias. *Revista A&H*, (4): 85-94.